EAST ASIAN LIBRARY
RM 8049 ROBARTS LIBRARY
UNIVERSITY OF TORONTO
TORONTO, CANADA M5S 1A5

DS
735
A2C43
1790
v.4

LIBRARY
SEP 22 1969
UNIVERSITY OF TORONTO

陔餘叢考卷十一

陽湖 戴翼 耘菘

新唐書得史裁之正

吳縝糾繆謂新書多採唐人小說但期博取故所載或全篇乖牾然李泌子繁嘗爲泌著家傳十篇新書泌傳雖採用之而傳贊云繁言多不可信按其近實者著於傳是新書未嘗不嚴於別擇今按唐人小說所記軼事甚多而新書初不濫收者如王播傳不載其闍黎飯後鐘之事杜牧傳不載其揚州狎遊牛奇章遣人潛護及湖州水嬉綠樹成陰之事溫廷筠傳不載其令狐綯問故事答以出在南華遂遭擯抑之事李商隱傳不載其

見擯於綱因作詩謂郎君官貴東閣難窺之事此皆載
詩話及北夢瑣言等書膾炙人口而新書一概不收則
其謹嚴可知然此猶稗官也劉秩為房琯所器琯出兵
嘗曰賊曳落河雖多豈能當我劉秩郭曖尚昇平公主
夫妻有違言為公主所訴代宗慰郭子儀有不癡不聾
不作阿家翁之語此等事司馬溫公及范淳甫曾採入
通鑑則非謏聞可知而新書秩傳曖傳公主傳俱不此
然此猶曰非舊書所有也楊綰四歲時坐客各舉一物
以四聲呼之綰指鐵燈樹呼曰燈盞柄曲錢起客湖湘
間遇鬼吟曲終人不見江上數峯可之句後入試用以
押官韻遂登第傳孝忠善官星姜師度喜穿漕渠時人

語曰孝忠兩眼看天師度一言心穿地史息明攻太原李光弼使人為地道突出擒賊賊驚呼為地藏菩薩此皆舊書所載新書以其稍涉於纖且俚遂削而不書則其立言有體較之舊書南北史專以新奇悅人耳目者其卓識固不同矣段秀實傳則采柳子厚所撰逸事狀以增之魚朝恩傳則采蘇鶚杜陽雜編以增之舊書良吏傳無韋丹何易于則采杜牧樊川集以補丹采孫樵集以補易于此豈得謂徒摭小說也亦有瑣言碎事舊書所無而新書反增之者如韋皐傳李白為蜀道難以譏嚴武陸暢為蜀道易以美皐此亦見皐之能好士李賀傳韓愈皇甫湜至其家賀即賦高軒過及出遊得句即

投古錦囊事陳諫傳嘗覽梁籍簿悉能記其尺寸賀與諫本文人無他事蹟可紀此正以見其才非好奇也

新唐書列傳隸事之當

舊唐書張柬之傳有柬之駁王元感三年喪當三十六月之論全載其之新書盡刪之以柬之功在社稷此論非所重也而其論終不可廢則反載於元感傳內舊書李寶臣傳有田承嗣被討私使人說李正已一段文字按此事應詳於承嗣正已傳內寶臣傳何必詳敘新書於寶臣傳但云承嗣以甘言給正已正已止屯諸軍亦不敢進又天子使中人馬希倩勞寶臣一臣藴以百縑希倩怒投之地寶臣慙於是部將王武俊說寶臣私與

承嗣通謀此事已應載寶臣傳乃舊書反詳於武俊傳新書則寶臣傳詳之而略於武俊傳又武俊後爲李維岳部將時爲維岳所忌乃自貶損出入不過三四人此事自應入武俊傳舊書武俊傳乃不敘反敘於其子士眞傳內更覺無謂新書改入武俊傳此皆新書隸事之詳略得宜也又韓昌黎平淮西碑云明年平夏謂憲宗即位之明年乃元和元年楊惠琳伏誅也下云又明年平蜀則應是元和二年矣然新舊唐書本紀及通鑑綱目皆書元和元年三月楊惠琳伏誅十月劉闢伏誅則平夏平蜀俱在此一年而非次年始平蜀故梁溪漫志指昌黎又明年句爲誤新書吳元濟傳全載此碑御刪

去明年平夏句并刪去又字但云明年平蜀謂卽登極之明年也尤可見其不苟下筆至此

新唐書文筆

舊唐書列傳之文高下不等其簡當完　者類多國史原文如郭子儀傳本裴垍所撰是也一經修史諸人之手輒蕪雜不倫至有市井俗語亦一概闌入絕不檢點者今略摘數條於此如王武俊傳武俊與朱滔田悅李納一同僭號高尙傳安祿山至東都見官軍四集懼而責尙曰汝元向我道萬全今四邊若此向西至關一步不通萬全何在更不須見我史思明傳思明臨死罵曹將軍曰這胡誤我此等語直是戲曲中打諢豈可施於

文字子京力矯其弊寧簡毋冗寧僻毋俗於舊書各傳無一篇不改竄易換大約事多而文省語短而意長過舊書遠甚一經對勘優劣自見其有彷古逼肖者如劉濟傳譚忠激濟伐王承宗一段文字絕似戰國策劉總謀殺濟一段文字又似左傳至其用古語處如敘戰功則第以一多字概之乃本之周禮戰功曰多及國語董安于多是也齊映傳上令前馬傳詔旨不曰馬前而曰前馬亦本之國語勾踐爲夫差前馬是也姦臣傳贊三宰嘯凶牝奪晨皇甫將蕃黃屋奔忠賢敗謀與元壓崔柳倒持李宗覆張袁臣珊瑚詩話謂七字韻語非史裁所宜不知此正用漢書蒯伍息夫躬傳贊之體蓋蒯伍

諸人皆姦佞故于京於姦臣傳亦倣之藩鎮傳序全用杜牧之罪言此亦倣史遷秦本紀贊全用賈誼過秦論之例可見前輩學有原本下筆不苟也歐陽公服其用功深也舊書紀傳後有論尙仍四六體惟順宗紀則全用韓昌黎散文且論後有贊雖倣范史究亦繁復新書改四六爲古文又刪除韻語尤爲得體張巡許遠同功共事敘巡功則遠在其中新書於巡傳既詳敘戰功故遠傳不復複敘但辨其身後被誣而引昌黎之說以明之更見化裁之妙朝野僉載記李畲母事有御史祿米不出腳錢之說新書列女傳記畲母事則改腳錢曰車庸王鉷傳又曰腳直此皆避俗就雅之法通鑑裴度

討蔡臨行謂憲宗曰臣若滅賊則朝天有期賊在則歸
闕無日新書則云賊未授首臣無還期較通鑑語更為
簡勁此可見其錬字錬句之工也特其過求簡淨有時
或不免晦澁者舊唐書武后閱駱賓王檄至一抔之土
二句嘆曰有此才而不用宰相罪也新書則述后語曰
宰相安得失此人舊書楊師道妻前夫之子趙節新書
改為師道妻異姓子雖似避俗然不如前夫之子為易
曉況前夫子三字亦有所本魏書長孫稚傳以後妻羅
前夫女妻陳與與恩則未為無典也而異姓子三字轉不
典通鑑董昌將僭號謂人曰讖云兎子上金床我生太
歲在卯明年復在卯二月卯日卯時吾稱帝之秋也新

書改云我生於卯明年歲旅其次二月朔之明日皆卯也我以其時當即位語雖稍文然不是武人語且又遺卻卯時矣又通鑑宦官楊復恭與假子守亮書曰吾披荊榛立壽王既得位乃廢定策國老有如此負心門生天子新書改云柰負心門生何則更頽弱無味矣又有全代古人作文者姜皎傳舊書載元宗宣布其功之詔係四六乃唐時原文也子京既不欲以四六入史則但摘其大意可矣乃改作全篇散文首尾完善一似繙譯者薛登傳舊書載其諫選舉一疏新書既欲存之則用其原疏可矣乃通首全為代作如陳篇終恩奏記誓報等語原本所無戞戞獨造取古人之意而成一家言此

又從前修史者所未有之例也又王璠傳舊書璠爲中丞與左僕射李絳相遇不避道絳上疏論之事下兩省兩省奏元和中伊愼居師長之位太常博士韋謙削去舊儀今李絳所論於禮甚當是兩省因絳疏而有此議也新書則竟以兩省所引韋謙事併入絳疏中未免私智自用且誣古人矣至其造語用字尤多新奇者今略摘於左太子瑛傳李林甫數稱壽王美以揠妃意（揠謂迎合也時武惠妃擅寵壽王其子也林甫欲傾太子而立壽王故云揠也）諸公主傳懿宗女衛國公主卒許羣臣祭以金貝火之民取煨以汰寶（謂取灰鍊出金寶也通鑑謂取庭祭之灰汰其金也）柴紹傳唐兵與桑顯和戰紹繚其背敗之（謂繞出賊後也）苑君璋傳衿肘變生（謂變起肘腋也）李迴秀傳撓意諧媚（謂曲意河附也）裴矩傳

池酒林胾（卽酒池肉林也）宇文士及傳通諄勤（卽通殷勤也）蕭瑀傳亾不旋跬（卽不旋踵也）蕭廩傳厲止夜行（卽禁止夜行也）李嶠傳無所嫁非（謂無所委罪也）蘇頲傳朝鼎夕砧（謂迅速伏誅也）張說傳逭暑（謂避暑也）祈陳哀到（謂陳情切至也）李甘傳齧疽刲胜（謂孝子吮癰割股也）李朝傳胖然無避屈（謂泰然無所顧也）裴胄傳蔓劾峭詆（謂枝蔓以劾且醜詆也）王翃傳頁金厚革（謂堅甲利兵也）康承訓傳痍痕士（謂創殘之兵也）孔巢父傳鏟跡民伍（謂晦跡于編氓內也）藩鎭傳序肱髀相依李正已傳輔牙相依（皆謂互爲脣齒也）李寶臣傳嫁急熱爲表裏（言急難相救也）李載義傳扶痍鄆人（謂鞭責鄆人成瘡也）李正已傳矢液流離（謂溲溺俱下也）藩鎭傳贊引妖就眞（卽謂卽聾從昧也）岌競傳不殊如帶（謂不絕如一也）李光弼傳掘□賊本根（謂拔其本根也）李嗣業傳以長柯斧堵進（謂軍士列如堵牆也通鑑云軍士執長刀如牆而進）馬璘傳漂

血丹渠(謂血流滿溝皆赤也)房琯傳十年不諧際人事(謂不交涉世務也)史思明傳築城未塡(謂以土沆塗穴也)此皆極意避俗戞戞獨創者未免好奇之過然尚多新闢可喜至其好用叵字代不可二字如桑道茂傳禍壽叵涯薛頤傳卒叵之測張巡傳時人叵知賈餗傳叵耐何安祿山傳叵可忍又承天皇帝傳以浚奈何爲未耐何李泌傳以率爾爲帥爾此則徒以新巧避陳俗未免同冉犬篠驂之誚矣于京於鄭餘慶傳謂其奏議好用古語如仰給縣官馬萬蹄有司不曉何語時人譏其不適時何以子京明譏之而又自襲之也舊唐書亦有澀語如韋渠牟傳朝士皆刓蹄甘亂以附渠牟

新唐書多迴護

新書於名臣完節者雖有小疵而於本傳多削之蓋亦爲賢者諱之意如褚遂良惡劉洎遂誣之至死是遂良生平第一罪過乃本傳中絕不及僅於傳贊中略見之而詳其事於洎傳遂良又於江夏王道宗有隙誣其與房遺愛謀反流象州又嘗搆盧承慶李乾祐皆坐貶及賤買中書譯語人地爲韋思謙所劾此皆遂良短處新書各見於道宗承慶思謙等傳而本傳不載馬周初爲御史韋挺爲大夫不之禮及周爲中書令遂沮挺入相又中挺運糧遼東事見挺傳而周傳不載張易之誣魏元忠有不臣語引張說爲證將廷辨說惶遽欲從宋璟

謂說曰名義至重不可陷正人若不測吾將與子俱死說乃以實對元忠得免死此事見吳兢宋璟傳及通鑑而說本傳但云張易之誣魏元忠援說爲證說廷對謂元忠無不順語忤后旨流欽州而絕不及宋璟一說之事張嘉貞與說同相說惡之因其弟嘉祐犯罪出嘉貞素服待罪不入直遂出爲幽州刺史說代其處事見嘉貞傳而說傳亦不載張嘉貞爲定州刺史立頌恒嶽廟中有祈賽錢數十萬嘉貞以爲頌文之功納其數萬事見舊書而新書嘉貞傳亦不載姚崇薦李乂由黃門爲侍郎外托引重實去其糾駁之權崇又以韓思復沮捕蝗事出思復爲德州刺史事見乂及思復傳而崇傳不

載元宗欲相韓休李林甫知之遂薦休休既相德林甫乃引林甫爲相事見林甫傳而休傳不載通鑑郭子儀以副使張曇性剛謂其輕已聽吳曜之譖奏誅之田承嗣既降郭子儀應之緩承嗣復叛去而新書崔光遠傳子儀與賊戰汲縣光遠援之不力及光遠守魏與賊戰子儀亦不救故敗此數事皆子儀短處而子儀本傳不載趙憬與陸贄同相贄恃久在禁庭以國政爲已任乃徙憬門下侍郎姜公輔奏德宗云竇參嘗語臣云上怒臣未已帝怒乃殺參時謂公輔所奏竇參語得之贄云參之死贄有力焉又贄素惡于公异于邵等既輔政乃逐之事見憬及公輔公异等傳舊書贄傳亦載之而二

書不傳不載此皆欲以完節予其人不忍累以白璧之玷固用心之忠厚亦作史之通例也其於文士尤多所廻護如王維傳不載其入侍太平公主彈鬱輪袍求及第之事鄭虔汚僞命六等定罪謫台州司戶而虔傳末尚云終不臣賊邵說奏德宗自敘陷於史思明本末蓋以雪其陷賊之醜劉禹錫自作子劉子傳敘其與王叔文相善被貶始末亦以掩其失身之誤柳宗元遺蕭俛許孟容二書亦以辨其被罪之由舊書皆不載新書一一補之全載其文正所以代為昭雪舊書韓愈傳謂愈文之不當者如柳宗元羅池神碑李賀不應進士諱辨及毛穎傳近於譏戲又當時以史筆推愈及撰順宗實

錄敘事拙於取舍爲當代所非文宗嘗詔史臣添改愈壻李漢蔣係方在顯位諸公難之韋處厚獨別撰以進新書於此段議論盡刪之但云愈文奧衍宏深沛然有餘其徒李翺李漢皇甫湜從而效之不及遠甚而略無一語稍貶益子京本文人故有氣類之感觀者可以知其用意之所在也

新唐書多周旋

新唐書著其人之美於本傳而別見其疵於他傳固不失隱揚之意其有數人共一善事而分隸數人使各得專其功若不數傳參觀則竟似一人獨爲之事而與他人無與者此雖善善欲長究非信史也吳縝糾繆已摘

數條如頡利之被擒也李靖傳則以爲張寶相所擒江夏王道宗傳則以爲道宗所執一張昕之死也高固傳則以爲固伺間斬之楊朝晟傳則以爲朝晟父懷秀所斬一劉闢之叛也杜黃裳傳則云惟黃裳固勸不赦嚴綬傳又云綬以天子新即位不可失威請必誅李吉甫傳又謂吉甫獨請無赦績所糾摘已略見一端矣然不特此也蘇頲傳元宗平內難書詔塡委獨頲在太極殿後閤口所占授功狀百緒輕重無所差書史曰丏公徐之不然手腕脫矣是元宗誅韋后時惟頲一人執筆也而劉幽求傳又云是夜號令詔敕一出幽求手李乂傳又云韋氏之變詔令嚴促多乂草定則一事也而係之

三人究未知何者爲是耶按舊唐書幽求傳元宗討韋庶人是夜所下制書皆出幽求而頲傳並無誅韋時執筆之事但云神龍中文誥皆出其手而已然則頲草制敏速本擅名一時而誅韋之夕實未當直于京強以此事隸之耳又通鑑穆宗得風疾裴度力請入見并上疏請立太子李逢吉進言曰景王已長請立爲太子度請速下詔兩省官亦繼有疏於是敬宗得立是敬宗之立度與逢吉及兩省官共成之也亦見敬宗本紀而裴度傳則云穆宗風眩度獨到內殿求立太子遂以景王爲嗣則全以此事歸功於度矣李逢吉傳又獨以此事歸於逢吉而略不及度一立敬宗究誰之力耶朱泚之亂

德宗欲幸鳳翔而中止蕭復傳則云復謂上曰鳳翔乃泚舊部曲恐有同惡者遂不往未幾其將李楚琳果亂而姜公輔傳又謂帝欲赴鳳翔公輔謂鳳帥張鎰乃文吏軍且有變乃之奉天則德宗之舍鳳翔究何人勸止耶敬宗之崩也爲蘇佐明所弒劉克明矯詔立絳王悟樞密使王守澄楊承和等迎立江王涵幷討克明等斬之以裴度攝冢宰百官謁見江王於紫宸門外廡是文宗之立全屬守澄等功度初不與知新書於文宗紀敘之略不及度而度本傳則云敬宗被弒度定策誅劉克明等迎立江王是爲文宗又略不及守澄等則幷與本紀自相牴牾矣葢歐公作紀據事直書子京作傳以此

事正當度作相時不得束手局外故以此歸之其實非當時寔事則轉不免阿好矣

舊唐書敘事疎誤處

劉禕之傳既敘其在武后時爲相鬻昧道每歸過於上禕之則引爲已咎以此獲后倚待矣下又云儀鳳中土番爲邊患高宗問計侍臣禕之獨勸持重養威以紓百姓之急是高宗時事反敘在後武后時事反敘在前不免倒置

韋安石傳既詳敘先世其子陟即附於安石傳後則不必更述家世矣乃又云代爲關中著姓人物衣冠奕世榮盛一傳中兩述先世何其不憚煩耶

張九齡傳元宗在東宮九齡拜校書郎時帝未親郊九齡乃上疏請郊按既云在東宮何以云帝未親郊則所謂帝者睿宗耶元宗耶新書云元宗即位未親郊始明晰

李巽傳既云郎官來問疾巽不言病但與校書程課其夕即卒矣下又云元和四年四月卒亦太重複

李嗣業傳既云祿自反上在靈武詔嗣業赴行在至鳳翔謁見遂與郭子儀僕固懷恩等常犄角爲先鋒矣下又云祿山之亂兩京未復肅宗在鳳翔嗣業從廣平王收復京城亦太複

元載傳既云收載時中人董秀先杖死禁中矣下又云

中使董秀主書卓英倩以載之故皆處極法

李光弼傳中潭之戰既云擒其大將徐璜玉李授周摯矣其下懷州之拔又云生擒安太清周摯楊希文等則周摯一人不幾兩次被擒乎

李正已傳既云侯希逸母即正已姑也則正已與希逸爲外兄弟可知下又云節度使侯希逸即其外兄也又云正已卒子納擅總兵政秘之數月乃發喪下又云正已卒納秘喪總父政仍爲亂

呂諲傳龐承鼎爲申泰芝所誣諲令嚴郢鞫之上疏論列帝怒流郢建州承鼎竟得雪按新書帝不聽郢言賜承鼎死後泰芝以贓敗承鼎乃得原是承鼎被誣死而

波及郢也舊書乃不載承鼎之賜死竟似承鼎脫然無事而郢獨被其累者

新唐書敘事疎誤處

王雄誕傳雄誕本杜伏威部將雄誕擒李子通降汪華幷以國家威德諭降閩人遂安皆在杜伏威降唐之後故擒子通即送京師其諭閩人遂安以國家威德亦指唐家威德也則雄誕傳應先敘明伏威降唐一語乃見雄誕之盡力於唐新書並不敘明則所謂以國家威德指伏威耶指唐家耶又於擒子通處亦不言送京師則似雄誕戰功全爲伏威出力矣

襄邑王神符傳新書既從神符後增記其五世孫從晦

矣又從從晦追溯其祖模殊顛倒失序

徐圓朗傳圓朗通劉世徹時盛彥師方被擒在圓朗所恐圓朗與世徹合則勢益張乃以李密殺翟讓事阻圓朗此正見彥師之忠於唐新書既為彥師立傳則此事應入彥師傳乃反敘於圓朗傳中而彥師傳不載

狄仁傑傳新書既敘其對武后曰匈奴犯邊使三思募兵無應者廬陵王代之不浹日輒五萬則此乃迎廬陵王後事也乃傳內此事反敘在前而迎還廬陵王反敘在後

高適傳適在哥舒翰所因翰敗而逃新書謂天子西幸適走間道及帝於河池極言翰之忠義是適未嘗在長

安見帝也乃上文先言翰敗帝問策將安出適以堨禁
藏募兵爲對則似翰敗後適已先見帝於朝矣下文又
何以云走間道及帝於河池也
王鎔傳新書增鎔出兵助李克用討李存孝存孝數出
兵攻滿壘不成袁奉縚詭之曰塹成晉王當反諸將非
公敵也乃不出攻及塹成而存孝困遂被縛按此事本
與鎔無涉何必於鎔傳詳之
新書張九齡傳安祿山初爲張守珪裨將以戰敗守珪
執送京師九齡謂祿山有反相請元宗誅之元宗不聽
曰君毋以王衍知石勒故事而害忠良是祿山被罪時
曾執送京師也而祿山傳則但云祿山盜羊被獲張守

珪欲殺之呼曰公不欲滅兩番耶何殺我守珪壯其語乃釋之舊唐書安祿山傳亦同則祿山之免死卽在守珪帳下並無執送京師事也而九齡傳何以云按九齡進千秋金鏡錄表有云開元二十四年幽州節度使張守珪執敗軍將安祿山送京師齡批張守珪軍令若行安祿山不宜免死上惜其才勇而赦之臣力爭謂祿山山反相上責臣勿以王夷甫識石勒而害忠良云云及祿曰反後元宗思九齡先見遣中使祭之則其先執送京師九齡請誅自是寔事而祿山傳誤也

新書於僕固懷恩傳全敘其功而不見悖逆之跡竟似辛雲京駱奉先激之使叛者按通鑑等書當懷恩破史

朝義後賊將田承嗣等皆捧馬足乞降懷恩恐賊平寵
衰遂承制悉仍其原官使統兵柄由是河朔諸鎮終唐
世爲患綱目分注是時薛嵩以相衛洺邢降於李抱玉
張忠志以恆趙深定易降於辛雲京抱玉等入其營嵩
等皆已受代無何僕固懷恩皆令復位於是抱玉雲京
各表懷恩有貳心又舊書馬燧傳懷恩送回紇歸國時
私與太原將李竭誠通謀將取太原辛雲京覺之乃斬
竭誠固城自守然則懷恩之異心早已有之不待雲京
等之激變也

新書高仙芝傳討小勃律會於土番之連雲堡堡之南
因山爲柵兵九千守之城下據娑勒川川漲不得渡仙

芝殺馬以祭遂渡而成列日末中破之李嗣業傳云土
番兵十萬屯娑勒城據山瀕水聯木作郛仙芝夜濟及
午破之拔仙芝傳所云因山爲柵城下據娑勒川即嗣
業傳所云娑勒城聯木作郛者也而仙芝傳則云兵九
千嗣業傳則云兵十萬

蕭銑傳贊唐初羣雄惟銑最無罪當趙郡王孝恭等圍
城時城尚未破銑即出降以免生民塗炭亦有何罪而
高祖殺之此最失刑乃新書銑傳贊謂銑詭辨易窮李
以誅死高祖聖矣哉此論亦甚不公矣

李淳風傳太宗得秘讖言唐中弱有女武代王以問淳
風對曰其兆已成已在宮中又四十年而王夷唐子孫

且曰帝曰我求而殺之對曰天命不可違也且陛下所親愛四十年而老老則仁雖受終易姓而不能絕唐若殺之更生壯者多殺而逞則陛下子孫無遺種矣按是時武后已在宮中而浮風之言果如此是明指武姓之女之在宮者太宗豈不覺悟而尚肯留之若謂因浮風之言而不殺太宗以李君羨小名五娘封武連郡公其屬邑皆有武字恐其應謠言女武王之語遂因事誅之是未嘗不欲除禍根者何其果於除宮外之功臣而昧於除宮內之侍妾也此不過作傳者欲神奇其術而附會之舊書旣載其詳新書亦全載之何以無識若此

陔餘叢考卷十二

陽湖 趙翼 耘菘

新唐書列傳內所增事蹟較舊書多二千餘條其小者不必論其有必不可不載而舊書所無者今撮於後

楊貴妃傳舊書不載其先爲壽王妃事但云武惠妃薨後庭無當意者或言楊元琰女有色乃召見妃衣道士服號曰太眞帝大悅云云新書補之謂帝令自出妃意丐爲女官號太眞更爲壽王聘韋昭訓女（舊書蓋國史舊文故有隱諱也）

憲宗郭皇后歷穆宗敬宗文宗武宗爲太后及宣宗卽位宣宗母鄭氏本后侍婢有宿怨故宣宗奉后禮稍薄

后鬱鬱不自聊登樓將自殞左右共持之乃免帝聞不喜是夕后暴崩是后之不得善其終也通鑑載之甚詳而舊書則謂宣宗繼統恩禮愈隆於前朝大中年崩於興慶宮是全沒其實矣新書詳載其暴崩之事較爲得實又后崩後太常王皞請合葬於憲宗陵宣宗不悅令宰相白敏中讓之皞曰后乃憲宗東宮時元妃順宗子婦歷五朝母天下不容有異論事遂定此亦當時一大事乃舊書亦不載

武宗王賢妃舊書謂其事闕故不載然賢妃當武宗餌藥求長生而膚澤消槁妃獨憂之及武宗病亟妃誓以身殉帝崩遂自經當時妬妃者亦皆義其所爲事見通

鑑則宋時尚有紀述於世此雖小事然舊書既立傳何
得毫無事實耶新書補之亦見考据
韓王元嘉傳新書增武后詔許宗室朝明堂元嘉遣告
諸王謂大享後必盡誅諸王不如先事起於是瑯琊王
冲郎發兵起此亦武后朝一大事也舊書不載
蘇良嗣傳良嗣爲相時遇薛懷義於朝傲倨良嗣怒
叱左右批其頰曳去武后聞之戒懷義曰師第出入北
門彼南衙宰相行來毋犯之此亦見武后之淫毒而仍
能用正人舊書乃不載新書補之
曹王明傳其母本巢剌王妃太宗欲立爲后魏徵諫而
止此見太宗開國之初內行有缺其後唐家累以色荒

未必不由此舊書不載新書補之

懿德太子重潤傳高宗立重潤爲皇太孫裴敬彝王方慶以爲晉立愍懷子爲皇太孫齊立文惠子爲皇太孫皆居東宮今旣有皇太子又立皇太孫於古無例此議足爲後世法舊書不載新書補之

狄仁傑傳武后欲以武三思爲皇太子仁傑力言人心未厭唐匈奴犯邊使三思募兵踰月無應者廬陵王代之不浹日輒五萬后怒罷議後又與王方慶因論雙陸力言姑姪不如母子之親以悟后遂迎廬陵此見仁傑之忠於唐舊書不載新書補之

王綝傳李德裕稱王方慶即綝爲相時其子爲眉州刺史

武后曰君在相位何子之遠對曰廬陵是陛下子今尚在遠臣之子何敢相近欲以感悟后此亦見綝之忠於唐舊書不載新書補之

桓彥範傳敬暉桓彥範等斬張易之後后令太子還宮彥範曰太子不可再歸陛下應傳位太后乃臥不復言中宗由是復位此廬陵復位時一大事舊書不載新書補之

姚崇傳元宗欲相崇崇先以十事邀說此乃相業之始後來功勳俱自此立舊書竟不載新書補之

宋璟傳新書增郝靈佺出使斬默啜首以獻璟恐天子喜邊功抑之不擢此見璟之識大體舊書不載新書補

之良有意也又增後來張嘉貞爲相閱堂案見璟危言切論未嘗不失聲太息此尤見璟之生平

李林甫傳林甫有堂如偃月欲搆陷人卽入而思所以中傷者若喜而出則其家碎矣又諭諸言事者曰立仗馬終日無聲飫三品料一鳴卽斥矣由是諫疏絶此皆老奸稔惡之蹟舊書不載新書增之按舊書謂林甫無文學嘗讀杕杜爲杖杜寫弄璋爲弄麞此等碎事旣詳之而偃月堂立仗馬等事反不載何也新書於杕杜弄璋反删之以所重不在此也可謂得要矣

劉晏傳新書增其辭永王璘之官璘反時晏守餘杭力拒之及晏被籍惟雜書兩乘米麥數斛此有關晏之

品行舊書不載
田神功傳神功初受祿山僞官後率衆歸朝又以兵敗降於史思明旣又自拔歸舊書全不載竟似未嘗失身於賊者新書補之
段秀實傳新書增郭晞軍士縱暴秀實斬十七人及大將焦令諶責農租秀實賣馬代償令諶愧死二事皆舊書所無按此出柳宗元所記段太尉逸事狀謂之逸事必是國史所本無者宗元蓋嘗見國史本傳故另作狀以著之由此以推可見舊書全抄國史原本新書則參考他書成之亦見于京用功之深也
盧杞傳杞以私憾陷顏眞卿使於李希烈被害又崔寧

以播遷咎杞杞即誣寧反帝殺之此等事正見杞之姦
惡舊書不載新書補之
鄭注傳中丞王守澄死以十一月葬注奏言願入護喪
實欲併羣閹送喪以鎮兵悉擒誅之李訓畏注專其功
乃先五日舉事遂有甘露之變此等大事乃舊書不載
新書補之
襄王熅傳昭宗命熅領侍衛諸軍帝將幸太原韓建邀
次華州惡諸王將兵誣以他語遂能其兵柄使歸十六
宅矯詔以兵圍而殺之凡十一王此何等事舊書竟不
載新書書於此
朱玫傳宰相蕭遘密召玫迎帝玫趨鳳翔田令孜劫帝

走致追不及乃立襄王熅此何等事舊書不著其詳新書補之

仇士良傳甘露變後士良恣橫益甚劉從諫以李訓所移誅宦官書勝於朝請王涯等罪名欲以死淸君側累指士良等罪惡文宗倚其言差自強士良憚文宗與訓注同謀夜半命直學士崔愼由草廢立詔引至帝所面數帝過失帝俛首而已愼由以死自誓士良曰不爲學士不得更坐此送愼由出曰毋泄禍及爾族愼由記其事藏篋中將歿以授其子繒郎故繒郎終與朱全忠盡誅宦官也士良請老還第中人送之士良戒以事天子不可令閒暇觀書見儒臣但以聲色狗馬惑其心而

已此數事皆當時閹禍可垂戒後世者舊書不載新書增之

田令孜傳令孜擅權所爲不法拾遺侯昌蒙劾之反賜死黃巢之亂令孜導帝幸蜀賞勞不及黃頭軍軍將變帝與令孜保東城自守拾遺孟昭圖上疏言與宰相羣臣共安危令孜矯詔貶昭圖使人沉之於江楊復光之黨曹知慤遣人入長安攻賊營帝將還知慤擁衆散關欲閱羣臣可歸者納之令孜忌之密令王行瑜以兵襲殺其衆令孜又募新軍以千人爲都凡五十四都分左右爲十軍統之此皆令孜罪舊書不載新書補之

來俊臣傳俊臣子誣樊戩以謀反誅戩子訴闕下不得

奏因自剄腹死上已日俊臣與其黨集龍門題縉紳名於石抵而仆者先告抵李昭德不中昭德知之乃令衛遂忠發其姦言自比石勒欲告皇嗣及廬陵王與南北衛謀反方俊臣用事託天官選者二百餘員及敗有司白首武后詰之對曰亂陛下法身受戮忤俊臣覆臣族此皆見俊臣之惡舊書不載新書補

顏泉明傳顏杲卿之子泉明先從杲卿討賊杲卿敗泉明客壽陽史思明獲之械送幽州間關得免後爲郟令遷彭州司馬皆有善政孤藐相從百口飦粥不給無悔嘆此忠臣之後之能世其家者舊書不載新書補之

舊唐書所載亦有不應刪而新書反削之者今亦

錄於後

和思趙皇后傳舊書載其死後莫知瘞所將招魂葬之祔於中宗陵彭景直上言招魂非古法宏據漢書郊祀志葬黃帝衣冠於橋山故事以皇后褘衣祔葬援此可備變禮之用空存新書不載

順宗王皇后傳舊書載后崩後公卿進謚議欲告天地宗廟禮院奏曰曾子問賤不誄貴幼不誄長故古者天子稱天以誄之皇后之謚則讀於廟江都集禮引白虎通曰皇后何所謚之以爲於廟又曰皇后無外事無爲於郊故天子謚成於郊皇后謚成於廟詔從之又初稱謚曰莊憲王太后禮儀使鄭絪引開元中昭成皇太后

謚號之議謂入廟稱后義繫於夫在朝稱太后義繫於子今百司移牒恐不合除太字至神主入廟始當去之此亦議禮故事新書不載

封常清傳舊書載其臨刑時遺表全文蓋以明其心跡且著其枉也新書節之不過一二語雖覺簡淨殊少意味

李嗣業傳香積寺之戰嗣業以長刀陷陣固爲戰功第一及收長安後進取東都新店之戰王師又敗郭子儀已爲賊兵所包賴嗣業與回紇夾擊賊始遁去此亦嗣業大功也舊書詳之新書乃不錄

渾瑊傳舊書載瑊爲會盟使與土番盟黎樹園爲土番

所劫之事甚詳新書但云爲結贊所劫副使以下皆陷惟瑊得免按黎樹園劫盟乃當時一大事瑊爲會盟使則此事不詳於瑊傳而詳於何處耶新書蓋恐形瑊之失策故略其詞耳

李吉甫傳舊書吉甫監修國史上問時政記記何事對曰是宰相記天子事以授史官之實錄也古者左史記言卽今起居舍人右史記事卽今起居郎永徽中宰相姚璹慮造膝之言或不下聞請隨奏對而記於仗下以授史官今時政記是也此於朝制有關係新書刪之

張濬傳濬建議討李克用舊書全載克用訴表正見濬之孟浪生事及克用之負氣不恭新書盡刪之豈爲濬

諱耶抑爲克用諱耶

王處存傳舊書黃巢據京師處存選驍卒五千以白繻爲號夜入京賊已遁軍入皆釋兵爭據第宅坊市少年多帶白號劫掠賊偵知之自灞上復襲京師市人以爲王師歡呼迎之處存爲戎所延收軍還營賊怒召集兩市丁壯七八萬殺之血流成渠此亦一大事新書不載

新舊唐書有彼此互異者今據通鑑綱目唐鑑貞觀政要五代史北夢瑣言等書稍爲訂正於後

鄖國公薨舊書在武德三年五月新書在八月按綱目皇泰二年八月唐鄖國公薨隋之皇泰二年卽唐高祖武德二年也薨以八月與新書同

突厥殺劉武周舊書在武德三年秋新書在武德五年秋按綱目書秦王世民擊宋金剛破之劉武周及金剛走死在武德三年夏四月而分注謂是時武周聞金剛敗懼而走突厥久之謀亾歸馬邑事泄爲突厥所殺其曰久之則原非一時之事葢武周之逃在三年而被殺在五年也

皇太子建成破劉黑闥舊書在武德五年冬新書在六年春按綱目武德五年冬淮陽王道元擊黑闥敗沒十一月始遣建成擊之十二月兵至昌樂黑闥亾走六年正月諸葛德威擒黑闥以獻斬之是破黑闥在五年冬斬黑闥在六年春舊書并爲一時誤

舊書元和四年十月立鄧王寧爲皇太子大赦新書立太子在是年閏三月大赦在十月按綱目是年閏三月制降繫囚蠲租稅此即大赦也是月又書立鄧王寧爲皇太子是立太子在閏三月與新書同然綱目赦在前立太子在後非因立太子而赦也三書俱不合未知孰是

李密致書唐公欲自爲盟主及唐公答書爲相推奉之事舊書敘在殺翟讓之後新書敘在殺翟讓之前按密自殺讓後聲勢益盛則致書高祖應在此時然通鑑綱目俱書此事在殺翟讓之前蓋密自取興洛倉讓推密稱魏公則已爲羣雄中巨擘而唐祖是時方起兵勝敗

未可知故密遂以勢相淩有自爲盟主之意唐祖亦僞相推奉以驕之及密殺讓時唐祖已取長安密豈復敢以勢相淩也閱綱目所書先後次第自見舊書應誤

舊書江夏王道宗傳征高麗時道宗與李靖同爲先鋒新書則云與李勣同爲先鋒按靖傳征遼時靖已老太宗雖欲用之以其老不果而勣寔在行則道宗所同李勣非李靖也舊書誤

舊書魏元忠傳元忠陷周興獄詣市將刑則天以其平敬業功免死流配貴州方臨刑時則天先令傳聲監刑者遽欲釋之元忠曰未知勅虛實豈可造次徐待宣勅然後起謝尋詔還爲御史中丞又爲來俊臣侯思止所

陷再流嶺南新書則以此臨刑傳赦事謂爲來俊臣所陷而俊臣獄之前先爲周興所陷當死以平揚楚功得流俊臣獄之後又爲侯思止所陷仍貶於嶺南是元忠凡三被流周興獄一也來俊臣獄二也侯思止獄三也舊書則僅周與一次俊臣思止并作一次凡兩被流而已然舊書又云前後三被流則天問曰卿何以累被得謗然則元忠在武后時被流者凡三當以新書爲是

舊書敬暉等誅張易之兄弟時薛季昶勸并誅武三思等暉與張柬之不肯及三思封韋后得柄柬之嘆曰主上昔稱勇烈吾留諸武冀上自誅耳是不誅諸武由暉及柬之之誤也新書敬暉及桓彥範傳則謂季昶勸時

暉亦苦諫而彥範不從是暉亦欲誅諸武者其誤乃由彥範也又以㕯諸武待上自誅之語爲彥範之言今按通鑑二張之誅也季昶謂柬之暉曰二兇雖除產祿猶在去草不除根終當復生二人曰大事已定彼猶机上肉耳是暉及柬之皆不肯誅諸武與舊書所記同其㕯諸武時上自誅之語亦以爲柬之所言然則當以舊書爲是

舊書王同皎謀誅武三思爲同謀冉祖雍所告乃被殺新書謂宋之遜兄之問嘗舍同謀張仲家知其事令之遜之子曇密告三思按通鑑宋之問及弟之遜乃密告三思遂使人告同皎與武當丞同憬等謀殺三思廢皇

后皆坐斬之問之遜並除京官據此則告同皎者出於
之遜兄弟況冉祖雍本黨於三思在五狗之列同皎豈
肯與之同謀耶當以新書爲是
舊書謂王鉷權盛時雖李林甫亦畏之新書謂鉷雖得
君然畏林甫謹事之按舊書安祿山傳李林甫爲相朝
臣莫敢抗禮祿山來謁不甚磬折林甫召鉷鉷至趨拜
甚謹祿山乃悚息是鉷之事林甫固甚謹舊書旣詳其
事於祿山傳而鉷傳反云林甫亦畏之何耶
舊書韋見素傳祿山國忠爭寵時見素無所是非遂至
凶逆犯順不措一言新書見素傳則謂祿山請以番將
三十二人代漢將見素力言於帝謂祿山反狀甚明按

綱目分注是時見素謂國忠曰祿山反狀明矣明日入
見上迎謂曰卿等疑祿山耶見素極言反已有迹上不
悅竟從祿山之請與新書同當以新書爲是

舊書安祿山傳楊國忠屢奏祿山必反天寶十二載上
令輔璆琳覘之得其厚賂還盛稱其忠國忠又云召必
不至乃召之十三載謁於華清宮遂以爲左僕射遣同
新書十三載祿山來謁華清宮明年國忠謀授祿山宰
相制未下帝使輔璆琳賜大柑因察之璆琳得厚賂還
言無他帝遂不召據舊書則璆琳之遣在十二年據新
書則在十四年今按通鑑綱目二書十三載祿山入朝
帝欲加以平章事國忠謂祿山目不知書乃以爲左僕

射十四載國忠又請除祿山平章事召入朝而以賈循等分領祿山所部上從之已草制而不發更遣璆琳覘之璆琳得賂還言祿山無二心上謂國忠曰祿山必無異志朕自保之卿勿憂也乃止正與新書同當以新書爲是

貞元三年射生將韓欽緒等與妖僧李廣宏謀反舊書本紀謂欽緒以游瓌子特赦之新書本紀則云韓欽緒伏誅按舊書游瓌傳謂李廣宏謀反事發德宗命內官捕其黨與斬之而不明言欽緒之或殺或赦新書游瓌傳欽緒奔邠州中入捕斬以狀示游瓌游瓌懼并執欽緒二子送京師帝赦之既曰捕斬以狀示游瓌矣則欽

緒已被斬可知也况游瓌懼誅并以欽緒之子送京師
敢匿欽緒乎通鑑欽緒亾抵邠州械送京師與軟奴卽曆宏
等皆腰斬是欽緒之伏誅通鑑與新書皆同舊書所謂
赦之者葢誤以赦欽緒之子爲赦欽緒耳

魚朝恩之死舊書上罷朝恩觀軍容使會寒食入宴有
詔留之朝恩懼言頗逆上亦不之責是日還第自經死
新書則云宴罷朝恩將還營有詔留之帝責其異圖命
左右擒縊殺之外無知者明日下詔罷其觀軍容使外
人皆言旣奉詔乃自縊云綱目所書亦與新書合則舊
書所謂罷官後自縊死者非也葢唐時國史本諱之舊
書但仍其舊不暇改訂耳

舊書第五琦傳賀蘭進明遣琦奏事蜀中元宗大喜即命爲江淮租庸使新書琦傳謂肅宗在彭原琦奏事謁即言當今急務在財用帝乃令勾當江淮租庸使據舊書則元宗所命也據新書則肅宗所命也按通鑑進明遣參軍第五琦入蜀奏事琦言今方用兵財賦爲急財賦所產江淮居多乞假臣一職可使軍無乏用上皇悅以爲租庸使綱目亦書此事在上皇遣使以冊寶傳位肅宗之前然則琦之爲租庸使尚是元宗所命也當以舊書爲是

新書李泌傳德宗謂泌曰人言盧杞是姦邪朕殊不知泌曰此乃杞之所以爲姦邪也舊書杞及李勉傳則俱

以此語爲勉之言而泌傳不載按通鑑及綱目德宗與泌論卽位以來宰相曰盧杞忠淸強介人言其姦邪朕殊不覺泌曰此此乃杞之所以爲姦邪也倘陛下覺之豈有建中之亂乎與新書同舊書謂李勉者應誤

舊書本紀貞元元年正月始聞顏眞卿爲李希烈所殺追贈司徒謚文忠新書本紀則書貞元元年八月李希烈殺宣慰使顏眞卿據舊書是年正月已聞眞卿被害則被害時尚在前也據新書則是年八月始被害也按綱目興元元年八月眞卿爲希烈所殺貞元元年正月贈眞卿司徒謚文忠是眞卿被害於興元元年八月贈謚於次年正月與舊書同新書蓋誤以上年八月爲是

年八月耳
舊書武宗會昌元年九月幽州軍亂逐其節度使史元忠推牙將陳行泰爲留後八月雄武軍使張絳奏行泰慘虐不可爲帥請以本鎮軍討之許之遂誅行泰詔以絳知兵馬使明年二月令知留後事仍賜名仲武是張仲武即張絳也新書則云盧龍軍將陳行泰殺其節度使史元忠自稱留後閏月軍將張絳殺行泰自稱留後十月軍亂逐絳雄武軍使張仲武入於幽州則仲武與絳截然兩人也按藩鎮傳行泰邀節度未報次將張絳殺行泰求帥武宗自用張仲武代之又通鑑盧龍軍亂殺節度使史元忠推陳行泰主留後務既而復亂殺行

泰立張絳會雄武軍使張仲武起兵擊絳且遣吏奉表李德裕以爲其辭理較順可許乃詔以仲武爲留後是通鑑所紀與新書合仲武與絳明係兩人舊書謂絳即賜名仲武者誤

舊書宣宗大中四年九月幽州節度使周綝卒軍中立牙將張允伸爲留後新書則云盧龍軍亂逐其節度使張直方牙將張允伸自稱留後攷之藩鎮傳亦云張仲武卒子直方襲留後慮其下爲變逃奔京師軍中推張允伸爲留後是允伸之前即直方而無所謂周綝者然舊書張允伸傳大中四年戎帥周綝寢疾表允伸爲留後則允伸之留復得之周綝而非接自直方顯然明白

又通鑑云盧龍節度使周綝薨軍中表請張允伸爲留後則與舊書相合是允伸之前有周綝新書謂直方後允伸即爲留後者誤

舊書鄭畋傳畋鎭鳳翔抗黃巢會臥病以地當賊衝宜用武將乃薦李昌言自代而身自赴行在新書則云畋在軍府司馬李昌言襲之畋好語曰公能戢兵愛人爲國滅賊則守此可矣乃委軍去昌言自爲留後是畋之去寔昌言逐之也綱目分注亦謂昌言在興平因犒賞稍薄激怒其衆引軍還襲府城畋登城好語之乃委以留務即日西赴行在與新書所記同舊書誤

舊書本紀寶應元年冬賊范陽尹李懷仙斬史朝義首

來獻請降朝義傳亦云朝義走幽州賊帥李懷仙於莫州生擒之送欵來降梟首至闕下新書本紀則云史朝義自殺其將李懷仙以幽州降朝義傳亦云朝義先奔莫州田承嗣紿令還幽州以懷仙兵來再戰朝義遂出而承嗣即以城降官軍朝義至范陽懷仙部將李抱忠不納謀奔兩番懷仙招之至幽州自縊死懷仙斬其首傳長安據此則朝義先至莫州後又至幽州縊死非無擒於莫州也綱目書此事云賊將田承嗣以莫州降李懷仙殺朝義傳首京師分注亦云朝義屢敗田承嗣說令往幽州起兵朝義既出承嗣即降時朝義范陽節度使李懷仙已降朝義至不得入乃東奔欲入契丹懷仙

遣兵追之斬義乃自縊懷仙斬首以獻所記雖與新書小異然其爲至幽州自縊則同非擒於莫州也當以新書爲據

舊書楊復光傳黃巢犯江西復光遣吳彥宏諭降之巢即令尚君長奉表歸國宋威害其功擊之巢怒復亂朝廷誅尚君長新書復光傳則云宋威擊王仙芝復光遣使約賊降仙芝遣尚君長如約威疾其功密請誅之故仙芝怨復叛黃巢傳亦云復光遣吳彥宏以詔諭賊仙芝遣蔡溫球楚彥威尚君長來降威陽許之上言與君長戰擒之乃斬君長仙芝怒還攻洪州據舊書則遣尚君長者黃巢也新書則王仙芝也按綱目明書乾符四

年冬王仙芝遣尙君長請降宋威執以獻斬之而三年
之冬分注謂仙芝攻蘄州刺史裴渥許爲奏官授以左
神策軍押牙仙芝喜甚黃巢大怒謂仙芝獨取官去使
此五千餘衆將安歸仙芝遂不受命分其軍二千餘人
從仙芝及君長二千餘人從巢各分道而去是蘄州分
兵之後君長常隨仙芝不復在巢所也然則遣君長降
者乃仙芝非巢也當以新書爲是
新書沙陀傳天復元年李克用爲汴兵所敗朱友寧長
驅圍太原克用與李嗣昭周德威謀奔雲中李存信謂
不如奔北番國昌妻劉語克用曰王嘗笑王行瑜失城
走而死柰何効之克用悟乃止據此則勸止克用者國

昌妻也國昌乃克用之父其妻乃克用母也然五代史唐家人傳云克用正室劉夫人明敏多智略當存信訓走入北晉時夫人日存信牧羊兒安足計成敗公常笑王行瑜棄邠州為人所擒今乃自為此乎則劉夫人乃克用妻也通鑑及北夢瑣言亦謂克用妻劉夫人勸克用固守其下又云夫人無子姬晉氏生存勗夫人待曹加厚是劉夫人之為克用妻也明矣乃新書以為國昌妻不知何據又通鑑謂是時克用甚懼嗣昭德威曰兒輩在此必能固守五代史嗣昭傳亦云存信勸奔雲州嗣昭力爭以為不可是二人亦不主出奔之策者也而舊書謂與二人謀奔雲州亦誤

舊書朱瑄傳汴師來攻瑄與妻出奔爲野人所害傳首汴州妻至汴爲尼新書瑄出奔野人執以獻朱全忠斬之而納其妻綱目分注又謂瑄棄城走野人執以獻其弟朱瑾時不兗州留其將康懷貞守城自出掠糧以給軍全忠遣府襲兗州獲瑾妻子瑾奔淮南全忠納瑾妻還張夫人謂見之瑾妻拜夫人亦拜且泣曰兗鄆與司空約爲兄弟以小故起兵相攻使吾姒辱於此他日汴州失守吾亦如吾姒之今日乎全忠乃出瑾妻而斬瑄

五代史梁家人傳太祖已破朱瑾納其妻以歸張后見瑾妻云云與綱目同太祖乃送瑾妻爲尼后常給其衣食合二書以觀則全忠所納者瑾妻而非瑄妻也舊書謂瑄妻

至汴爲尼新書謂全忠斬瑄而納其妻則皆謂瑄妻也獨是五代史本歐公所作唐書亦歐公總裁何以並不參訂耶又按五代史瑾傳瑾歸淮南後以殺徐知訓被族妻陶氏臨刑而泣其妻曰何爲泣乎今行見公矣陶氏收淚欣然就戮此蓋逃奔江南後再娶之妻也北夢瑣言亦以爲瑾妻

南詔涉海及銅柱之誤

南詔傳楊國忠當國使李宓將兵十萬擊南詔涉海而疫死者相踵按南詔雖有滇池洱海然自蜀至大理皆陸路初不渡此也又云元宗使何履光以兵定南詔復立馬援銅柱銅柱在林邑國相距七八千里南詔安得

有之此皆傳聞之誤葢宋時南詔已不入版圖故子京無從考訂耳

順宗諸子傳

舊書冀王絿本名淮初封宣城郡王和王綺本名滑初封德陽郡王福王綰本名湣初封河東郡王新書則絿本名滑初封岐陽郡王綺本名湣初封河東郡王